



Číslo spisu: OU-SC-OCDPK-2020/008946/BEZ

Senec 24.04.2020

## VEREJNÁ VYHLÁŠKA

### R o z h o d n u t i e

Okresný úrad Senec, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií ako orgán štátnej správy na úseku cestnej dopravy a pozemných komunikácií podľa § 3 ods. (5) písm. c) zákona č.135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 135/1961 Zb.) a na základe odvolania Občianskeho združenia Triblavina, Hviezdoslavova 1, 900 27 Bernolákovo IČO: 50331 981 a odvolaní Združenie domových samospráv, Rovniakova 14, P. O. BOX 218, 851 02 Bratislava (ďalej len „odvolatelia“) proti rozhodnutiu stavebného úradu obce Ivanka pri Dunaji č. Výst.362-19-Kt (HS) zo dňa 16.05.2019 na stavbu: Zmena nedokončenej stavby „LOGISTIK PARK – SO 18 Komunikácie a spevnené plochy“ umiestnené na pozemku 889/71, 889/72, 889/78 katastrálne územie Farná pre navrhovateľa P3 Bratislava, Aiport s.r.o., Hodžovo námestie 1/A, 811 01 Bratislava v znení opravy č. Výst.362-19-Kt (HS) – Opr. zo dňa 14.01.2020 a č. Výst.362-19-Kt (HS) – Opr. zo 03.07.2019 podľa ustanovenia § 59 ods. 2 a ustanovení § 46 a 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon 71/1967 Zb.)

#### **z a m i e t a**

odvolanie odvolateľov a napadnuté rozhodnutie špeciálneho stavebného úradu obce Ivanka pri Dunaji Výst.362-19-Kt (HS) zo dňa 16.05.2019 v znení opravy č. Výst.362-19-Kt (HS) – Opr. Zo dňa 14.01.2020 a č. Výst.362-19-Kt (HS) – Opr.zo dňa 03.07.2019

#### **p o t v r d z u j e.**

#### **Odôvodnenie**

Obec Ivanka pri Dunaji ako špeciálny stavebný úrad vydal stavebné povolenie dňa 16.05.2019 pod č. Výst. 362-19-Kt (HS) na zmenu nedokončenej stavby „LOGISTIK PARK – SO 18 Komunikácie a spevnené plochy“ umiestnené na pozemku 889/71, 889/72, 889/78 katastrálne územie Farná pre navrhovateľa P3 Bratislava, Aiport s.r.o., Hodžovo námestie 1/A, 811 01 Bratislava. Stavba povolená pod č. Výst.4027-17-Kt zo dňa 16.08.2018 sa menila v tomto rozsahu:

Zmena stavby vyplýva z požiadaviek klientov na stavebné úpravy v Hale A. Výsledný počet parkovacích miest pre osobné a nákladné automobily je nezmenený. Rovnako aj plocha spevnených plôch a komunikácií sa nemení.

Zmeny v SO 18 – Komunikácie a spevnené plochy :

- Zmena usporiadania vykladacích mostíkov ako aj vjazdov do budovy „A“
- Zmena rozložia parkovacích stojísk pre osobné automobily prislúchajúce k budove „A“
- Čiastočná zmena organizácie dopravy. Jedná sa o úsek okolo východnej fasády budovy „A“, kde sa zmenila obojsmerná organizácia dopravy na jednosmernú
- Zmena výškového riešenia spevnených plôch v kontakte s halou A.

V stavebnom konaní skúmal špeciálny stavebný úrad vecnú stránku žiadosti a projektu stavby. Zameril sa predovšetkým na preskúmanie dokumentácie z hľadiska životného prostredia, všeobecných technických požiadaviek na výstavbu podľa § 47 a § 53, všeobecných technických požiadaviek pre prístup a užívanie stavieb osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie upravených vyhláškou, č. 532/2020 Z. z. a iných predpisov. Uplatňované stanoviska dotknutých orgánov štátnej správy dal do vzájomného súladu. Stanoviská účastníkov konania vyhodnotil z hľadiska ich opodstatnenosti a vecného charakteru.

Voči uvedenému rozhodnutiu podali odvolatelia v zákonnej lehote odvolanie:

**Občianske združenie OZ Triblavina :**

*týmto v zákonom stanovenej lehote podáva odvolanie voči Rozhodnutiu o povolení zmeny stavby pred dokončením č.j. Výst.362-19-Kt (HS) zo dňa 16.5.2019.*

Odôvodnenie:

*Uvedená činnosť podliehala zisťovaciemu konaniu v zmysle zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.*

*Záverom zisťovacieho konania bolo Rozhodnutie **Okresného úradu Senec, odbor starostlivosti o životné prostredie č. OU-SC-OSZP-2016/08945-Gu** zo dňa 19.10.2016, že stavbu nie je potrebné posudzovať.*

*Voči uvedenému Rozhodnutiu podalo občianske združenie OZ Triblavina Odvolanie, ktoré bolo zamietnuté Rozhodnutím **OÚ-BA-OOP3-2017/007366-HAN** zo dňa 25.1.2017.*

*24.3.2017 bola podaná správna žaloba na Krajský súd v Bratislave proti rozhodnutiu č.: **OÚ-BA-OOP3- 2017/007366-HAN** zo dňa 25.1.2017, ktorým bolo potvrdené Rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní Okresným úradom Senec, odbor starostlivosti o životné prostredie č. **OU-SC-OSZP-2016/08945-Gu** zo dňa 19.10.2016 žalobcom: **OZ Triblavina, Hviezdoslavova 1789/1, Bernolákovo** proti žalovanému: **Okresný úrad Bratislava, odbor opravných prostriedkov, Tomášikova 46, Bratislava.***

*Napriek tomu, že podanie žaloby nemá odkladný účinok, sme v stavebnom konaní opakovane upozorňovali na podanú žalobu, citujeme:*

*"24.3.2017 bola podaná správna žaloba na Krajský súd v Bratislave proti rozhodnutiu č.: **OÚ-BA-OOP3- 2017/007366-HAN** zo dňa 25.1.2017, ktorým bolo potvrdené Rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní Okresným úradom Senec, odbor starostlivosti o životné prostredie č. **OU-SC-OSZP-2016/08945-Gu** zo dňa 19.10.2016 žalobcom: **OZ Triblavina, Hviezdoslavova 1789/1, Bernolákovo** proti žalovanému: **Okresný úrad Bratislava, odbor opravných prostriedkov, Tomášikova 46, Bratislava.***

*Podľa § 184 správneho súdneho poriadku (zákon č. 162/2015 Z. z.) podanie žaloby nemá odkladný účinok, ak tento zákon alebo osobitný prepis neustanovuje inak. Aj napriek tejto skutočnosti ide o tak závažné skutočnosti uvádzané v podanej žalobe a taktiež s prihliadnutím na doterajšiu rozhodovaciu prax stavebného úradu Ivanka pri Dunaji, kde aj v oveľa menej závažnejších prípadoch stavebný úrad konanie prerušil, žiadame, aby stavebný úrad v zmysle § 60 ods. 1 stavebného zákona (zákon č. 50/1976 Zb.) na základe vlastného zváženia a úsudku aj v tomto prípade konanie prerušil.*

*Podľa §24 ods.2 zákona EIA č.24/2006 Z. z. sú „práva a záujmy dotknutej verejnosti v predmetnom územnom konaní priamo dotknuté“. Podľa Stavebného zákona (č. 50/1976 Z. z.) §139 ods. 1 písm. c „Pod pojmom „iné práva k pozemkom a stavbám“ použitým v spojení „vlastnícke alebo iné práva k pozemkom a stavbám na nich“ sa podľa povahy prípadu rozumie právo vyplývajúce z iných právnych predpisov“. Podľa §137 Stavebného zákona „Ak medzi účastníkmi konania nedôjde k dohode o námietke podľa odseku 1, ktorá, keby sa zistilo jej oprávnenie, by znemožnila uskutočniť požadované opatrenie alebo by ho umožnila uskutočniť len v podstatne inej miere alebo forme, odkáže stavebný úrad navrhovateľ a alebo iného účastníka podľa povahy námietky na súd alebo na iný príslušný orgán a konanie preruší. Stavebný úrad určí lehotu, v ktorej sa musí predložiť dôkaz, že na súde, prípadne inom príslušnom orgáne bol podaný návrh na rozhodnutie v spornej veci. Ak návrh nebude v určenej lehote podaný, môže si stavebný úrad urobiť úsudok o námietke sám a rozhodnúť vo veci. Dotknutá verejnosť má tzv. Iné právo k pozemku spočívajúce v nároku na environmentálne a ekologické úžitky predmetnej stavby a jej úplné posúdenie vplyvov na životné prostredie. Z tohto dôvodu je správna žaloba aj žalobou spĺňajúcou ustanovenia §137 ods.2 Stavebného zákona, podľa ktorého malo byť územné konanie prerušené až do právoplatného rozhodnutia v merite súdneho sporu.“*

**Stavebný úrad, ako aj investor, podanú žalobu ignorovali a konanie nepozastavili do doby vynesenia rozsudku tak, ako bolo požadované.**

*Dňa 2.5.2019 sa konalo pojednávanie vo veci predmetnej žaloby o preskúmaní zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. OÚ-BA-OOP3-2017/007366-HAN zo dňa 25.1.2017. Na pojednávaní sa bez ospravedlnenia z neúčasti nezúčastnili žalovaný, ani účastník v 1. rade a rovnako ani občianske združenie OZ Ivanka, ktoré bolo určené ako spoločný zástupca pre ostatných 39 účastníkov konania (príloha č. 1)*

*Na pojednávaní súd oznámil, že termín vyhlásenia rozsudku sa uskutoční 23.5.2019.*

*Dňa 23.5.2019 bol vyhlásený Rozsudok: Krajský súd v Bratislave rozhodnutie žalovaného Okresného úradu Bratislava č. OU-BA-OOP3-2017/007366-HAN zo dňa 25.01.2017 a rozhodnutie Okresného úradu Senec č. OU-SC-OSZP-2016/08945-Gu zo dňa 19.10.2016 zrušuje a vec vracia žalovanému na ďalšie konanie (príloha č. 2).*

Prílohou odvolania bola aj zápisnica z pojednávania o preskúmaní zákonnosti rozhodnutia žalovaného: Okresný úrad Bratislava na podklade žalobcu: OZ Triblavina. Krajského súdu v Bratislave zo dňa 23.05.2019.

Rozsudok:

Krajský súd v Bratislave rozhodnutie žalovaného Okresného úradu Bratislava č. OU-BA-OOP3-2017/007366-HAN zo dňa 25.01.2017 a rozhodnutie Okresného úradu Senec č. OU-SC-OSZP-2016/08945-Gu zo dňa 19.10.2016 zrušuje a vec vracia žalovanému na ďalšie konanie.

Týmto vyhlásením sa zrušilo zisťovacie konanie (EIA) na navrhovanú činnosť „Logistický park Ivanka pri Dunaji“, ktoré je základným podkladom pre vydanie rozhodnutia o zmene stavby.

**Marcel Slávik predseda ZDS:**

**Voči stavebným povoleniam obce Ivanka pri Dunaji č. Výst. 361-19-Kt a č. Výst 362-19-Kt**

**zo dňa 16.05.2019 sa odvolávame pre ich nezákonnosť z nasledovných dôvodov:**

a) Podľa §140c ods.2 Stavebného zákona „*Ak ide o také využívanie územia, stavbu alebo ich zmenu, ku ktorým vydal príslušný orgán podľa osobitného predpisu záverečné stanovisko alebo rozhodnutie vydané v zisťovanom konaní podľa osobitného predpisu, stavebný úrad zašle príslušnému orgánu elektronicky alebo písomne návrh na začatie územného konania, stavebného konania alebo kolaudačného konania, ktorý obsahuje písomné vyhodnotenie spôsobu zapracovania podmienok, určených v rozhodnutí vydanom v zisťovacom konaní alebo v záverečnom stanovisku, projektovú dokumentáciu, ak je súčasťou návrhu na začatie konania, spoločne s oznámením o začatí územného konania, stavebného konania alebo kolaudačného konania. Písomné vyhodnotenie pripomienok zabezpečuje ten, z podnetu ktorého sa začalo niektoré z konaní uvedených v prvej vete.*“

*Stavebný úrad je povinný postupovať podľa § 140c ods.2 Stavebného zákona aj v stavebnom konaní a koncentračná zásada sa neuplatňuje; úrad je podľa čl.2 ods.2 ústavy povinný postupovať podľa §140b ods.2 a vyhodnotiť splnenie podmienok rozhodnutia zo zisťovacieho konania.*

*Stavebný úrad toto neurobil a preto je jeho rozhodnutie nezákonné a je potrebné ho zrušiť a vrátiť na nové konanie a rozhodnutie.*

b) *Stavebný úrad je povinný podľa §62 ods. 1 písm. b Stavebného zákona overiť splnenie požiadaviek Vodného zákona a to na základe záväzného stanoviska orgánu štátnej vodnej správy, ktoré má formu rozhodnutia podľa osobitných náležitostí Vodného zákona.*

*Zmenou stavby sa môžu zmeniť vodné pomery a tieto je oprávnený skúmať len orgán štátnej vodnej správy. Stavebný úrad o tejto požiadavke rozhodol sám a to napriek tomu, že sám konštatuje svoju vecnú nepríslušnosť na takéto rozhodnutie.*

*Stavebný úrad nepostupoval v súlade s §62 ods. 1 písm. b Stavebného zákona, keď v zmysle §140b Stavebného zákona nepožiadadal orgán štátnej vodnej správy o stanovisko k našim pripomienkam a stavebnému projektu.*

c) *Stavebný úrad zamietol požiadavku na predloženia rozhodnutia podľa §16a Vodného zákona s tým, že dôvodom zamietnutia je predloženie rozhodnutia podľa §16a Vodného zákona; čím sa rozhodnutie stáva zmätočným; nie je možné požiadavku zamietnuť s tým, že je splnená. Rozhodnutie je zmätočné, zjavne absurdné a arbitrárne.*

d) *Stavebný úrad zamietol požiadavku na realizáciu sadových a parkových úprav; podľa pôvodného stavebného povolenia však sadové a parkové úpravy určené boli; zároveň sa mení dispozícia vonkajších priestorov*

*v súvislosti s reorganizáciou parkovacích miest a zmenou organizácie dopravy. Adekvátne je nutné tomu prispôsobiť úpravu nezastavaných plôch, čo sa nutne musí premietnuť v rozhodnutí.*

*Stavebný úrad rozhodol zjavne nesprávne a v rozpore s pôvodne vydaným stavebným povolením.*

e) *Stavebný úrad zamietol požiadavku na nákladové efektívnosť stavbu a také riešenie stavby, ktoré efektívne využíva slnečné žiarenie a klimatické pomery. Jedná sa o požiadavky, ktoré sú citované z §47 písm. e a písm. j Stavebného zákona, pričom ich splnenie má stavebný úrad overiť podľa §62 ods. 1 písm. b.*

*Zamietnutím tejto požiadavky si stavebný úrad odmietol splniť svoju úradnú povinnosť skontrolovať stavebnú dokumentáciu z hľadiska splnenia týchto zákonných požiadaviek na projekciu stavieb a preto je napadnuté rozhodnutie nezákonné a je potrebné v stavebnom konaní overiť splnenie zákonných požiadaviek.*

f) *Stavebný úrad taktiež zamietol požiadavku o splnenie požiadaviek vyplývajúcich zo zákona o odpadoch*

*č.79/2015, hoci má úradnú povinnosť podľa §3 ods. 1 Správneho poriadku chrániť záujmy štátu a vyžadovať dôsledné plnenie zákonných povinností od navrhovateľa. Stavebný úrad si uvedenú zákonnú povinnosť nespĺnil z dôvodu, že ho o to nežiadal iný Štátny orgán. Takéto rozhodnutie je*

*zjavne nezákonné, nakoľko stavebný úrad má povinnosť konať ex-offo a to aj bez upozornenia iných štátnych úradov.*

g) *Stavebný úrad odmietol oboznámiť účastníka konania s podkladmi rozhodnutia podľa §33 ods.2 Správneho poriadku, hoci túto možnosť odvolateľ chcel aktívne využiť a znenie Správneho poriadku jednoznačne stanovuje stavebnému úradu túto povinnosť. Odvolateľ nežiadal o zaslanie spisu na ním určené miesto, ako ľživo uvádza stavebný úrad, ale žiadal o kópiu spisu v rozsahu ním špecifikovaných podkladov rozhodnutia. Túto povinnosť stavebnému úradu ukladá priamo §23 ods. 1 Správneho poriadku nárok odvolateľa dostať kópiu spisu. Túto povinnosť si stavebný úrad nesplnil.*

***V rámci doplňujúceho dokazovania podľa §56 Správneho poriadku teda navrhujeme nasledovné dôkazy:***

- 1) ***Zabezpečiť zjednocujúce stanovisko k odvolaniu podľa §140b ods.6 Stavebného zákona od príslušného úradu***
- 2) ***Zabezpečiť zjednocujúce stanovisko k odvolaniu podľa §140b ods.6 Stavebného zákona od orgánu štátnej vodnej správy***
- 3) ***Zabezpečiť zjednocujúce stanovisko k odvolaniu podľa §140b ods.6 Stavebného zákona od orgánu ochrany prírody***
- 4) ***Zabezpečiť zjednocujúce stanovisko k odvolaniu podľa §140b ods.6 Stavebného zákona od cestného správneho orgánu k dopravnému napojeniu a dopravno-kapacitnému posúdeniu na cestnú infraštruktúru.***
- 5) ***Zabezpečiť vyjadrenia účastníkov konania k odvolaniu a posúdiť, či nie je dôvod pre opravu rozhodnutia prvostupňovým úradom***

***Podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Vzhľadom na konštatované pochybenia v stavebnom konaní žiadame, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie zrušili podľa §59 ods.3 a vec vrátil na nové stavebné konanie. Toto odvolanie má podľa §55 ods. 1 Správneho poriadku odkladný účinok.***

*Žiadame byť oboznámení s podkladmi odvolacieho konania pre účely vyjadrenia sa podľa §33 ods.2 a §56 Správneho poriadku v samotnom konaní o odvolaní. Zároveň žiadame, aby v rozhodnutí o odvolaní boli všetky naše námietky v odvolaní citované podľa §47 ods.3 posledná veta Správneho poriadku a odvolací orgán uviedol, ako sa s nimi vysporiadal a ako ich v rozhodnutí zohľadnil. S podkladmi odvolacieho orgánu žiadame byť oboznámení podľa §23 ods. 1 pred samotným vydaním druhostupňového rozhodnutia a umožniť odvolateľovi sa k nim podľa §33 ods.2 Správneho poriadku vyjadriť.*

*Rozhodnutie ako aj ostatné písomnosti žiadame v zmysle §25a Správneho poriadku a §17 ods. 1 zákona o e- govermente doručovať výhradne len do elektronickej schránky nášho združenia na ústrednom portáli verejnej správy slovensko.sk; listiny v papierovej forme poštou nezasielať.*

*Toto podanie písomne potvrdíme podľa §19 ods. 1 Správneho poriadku cestou elektronickej podateľne na ústrednom portáli verejnej správy slovensko.sk.*

Špeciálny stavebný úrad Ivanka pri Dunaji verejnou vyhláškou oznámil všetkým známym a neznámym účastníkom konania v zmysle § 56 zákona č. 71/1967 Zb. dňa 03.07.2019 pod č. Výst.362-19-Kt ( HS ), že voči rozhodnutiu č. sp. Výst.362-19-Kt ( HS ), zo dňa 16.05.2019 podali účastníci konania - odvolatelia odvolanie. Upovedomil ich o obsahu odvolania písomnou formou a súčasne stanovil lehotu na vyjadrenie sa k podaným odvolaniam 3 dni od doručenia.

**Stavebník GEOSET – inžiniering, s. r.o., Priemyselná 1/A, 821 08 Bratislava sa 19.07.2019 vyjadril**

## k odvolaniu **Združeniu domových samospráv:**

Obec Ivanka pri Dunaji, ako príslušný stavebný úrad („Stavebný úrad“), vydala 16. mája 2019 rozhodnutie č.j. Výst.362-19-Kt (HS) o povolení zmeny stavby „LOGISTIC PARK - SO 18 Komunikácie a spevnené plochy“ pred jej dokončením („Rozhodnutie“).

Dňa 3. júla 2019 vydal Stavebný úrad oznámenie o odvolaní voči Rozhodnutiu („**Oznámenie**“). Oznámenie má povahu verejnej vyhlášky a bolo vyvesené na elektronickej úradnej tabuli obce Ivanka pri Dunaji dňa 4. júla 2019.

Stavebný úrad v Oznámení oznámil, že, okrem iného, účastník konania Združenie domových samospráv, so sídlom Rovniankova 14, P.O.BOX 218, 851 02 Bratislava („**Združenie domových samospráv**“), podal 20. mája 2019 odvolanie voči Rozhodnutiu („**Odvolanie**“). Stavebný úrad vyzval účastníkov konania, aby sa k Odvolaniu vyjadrili v lehote troch (3) dní od doručenia oznámenia.

Spoločnosť P3 Bratislava Airport s.r.o., so sídlom Hodžovo námestie 1/A, 811 06 Bratislava, IČO: 50 311 212 („**Stavebník**“), v zastúpení GEOSET - Inžiniering, s.r.o., so sídlom Námestie SNP 19, 811 01 Bratislava, sa týmto v lehote vyjadruje k Odvolaniu.

Žiadosť Stavebníka o zmenu stavby pred dokončením v zmysle § 68 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon), v znení neskorších predpisov („**Stavebný zákon**“), z 23. januára 2019 („**Žiadosť**“) bola riadne podaná a v písomnej podobe doručená Stavebnému úradu. Žiadosť obsahovala všetky podstatné náležitosti, vrátane potrebných príloh (najmä list vlastníctva, projektová dokumentácia, zmeny v projekte, vyjadrenia a stanoviská dotknutých orgánov).

Máme za to, že stavebný úrad Žiadosť náležite preskúmal.

Stavebný úrad skúmal či, navrhovaná zmena stavby spĺňa zákonné podmienky pre jej povolenie, s prihliadnutím najmä na zastavovacie podmienky, verejný záujem (ochranu životného prostredia, života a zdravia ľudí), technické požiadavky na výstavbu, komplexnosť a plynulosť výstavby, občianske a iné vybavenie a osoby oprávnené na uskutočňovanie zmeny stavby s využitím vhodných stavebných konštrukcií a systémov.

Všetky uvedené podmienky boli zo strany Stavebníka riadne splnené, a preto Stavebný úrad vydal Rozhodnutie, ktorým povolil zmenu stavby pred dokončením v zmysle Stavebného zákona.

Na podklade uskutočneného konania v súčinnosti s dotknutými orgánmi Stavebný úrad nezistil nedostatky ani vady brániace riadnemu, bezpečnému a nerušenému realizovaniu zamýšľanej zmeny stavby.

Stavebný úrad sa so všetkými vnesenými pripomienkami a námietkami účastníkov konania a dotknutých orgánov vysporiadal a požiadavky zo stanovísk a vyjadrení dotknutých subjektov zahrnul do Rozhodnutia.

Navrhovaná činnosť bola predmetom zisťovacieho konania podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, v znení neskorších predpisov („**Zákon EIA**“). Zisťovacie konanie bolo zakončené právoplatným rozhodnutím Okresného úradu Senec, odbor starostlivosti o životné prostredie, č. OU-SC-OSZP-2016/08945-Gu, z 19. októbra 2016, ktoré konštatovalo, že navrhovaná činnosť sa nebude posudzovať. Toto prvostupňové rozhodnutie následne potvrdil svojim rozhodnutím č. OU-BA-OOP3-2017/007366-HAN z 25. januára 2017 ako odvolací orgán Okresný

úrad Bratislava, odbor opravných prostriedkov (ďalej spolu s prvostupňovým rozhodnutím len „Rozhodnutie EIA“).

Podľa § 38 ods. 1 Zákona EIA medzi povinnosti Stavebníka patrí aj zabezpečenie súladu Žiadosti so Zákonom EIA, s rozhodnutiami vydanými podľa Zákona EIA a ich podmienkami. Dotknuté Rozhodnutie, rovnako ako aj predchádzajúce rozhodnutia Stavebného úradu (príslušné územné rozhodnutie a stavebné povolenie pre stavbu), sú v súlade s Rozhodnutím EIA.

### **K dôvodom odvolania uvádzaným Združením domových samospráv:**

#### **K bodu a:**

Navrhovaná činnosť bola predmetom zisťovacieho konania podľa zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, v znení neskorších predpisov („Zákon EIA“). Zisťovacie konanie bolo zakončené právoplatným rozhodnutím Okresného úradu Senec, odbor starostlivosti o životné prostredie, č. OU-SC-OSZP-2016/08945-Gu, z 19. októbra 2016, ktoré konštatovalo, že navrhovaná činnosť sa nebude posudzovať. Toto prvostupňové rozhodnutie následne potvrdil svojim rozhodnutím č. OU-BA-OOP3-2017/007366-HAN z 25. januára 2017 ako odvolací orgán Okresný úrad Bratislava, odbor opravných prostriedkov (ďalej spolu s prvostupňovým rozhodnutím len „Rozhodnutie EIA“). Stavebný úrad má v spise doložené písomné vyhodnotenie pripomienok dodané navrhovateľom a záväzné stanovisko OÚ Senec, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek posudzovania vplyvov na životné prostredie. Bez ohľadu na vyššie uvedené, navrhované zmeny stavby pred jej dokončením nepredstavujú, vzhľadom na ich rozsah a charakter, zmenu navrhovanej činnosti v zmysle Zákona EIA. Preto ani príslušný orgán nevydal (a ani nebol povinný vydať) záverečné stanovisko alebo rozhodnutie v zisťovacom konaní podľa Zákona EIA. To znamená, že §140c ods. 2 Stavebného zákona sa na predmetné konania vôbec nevzťahuje.

#### **K bodu b:**

Súlad s verejným záujmom podľa §62 ods. 1 písm. b/stavebného zákona. Stavebný úrad preskúmal a zhodnotil. K predmetnej stavbe bolo vydané stavebné povolenie na vodné stavby, vydané Okresným úradom Senec, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek štátnej vodnej správy pod číslom OU-SC-OSZP/2017/012222-G-88-Ry. Riešená zmena stavby pred jej dokončením nie je v rozsahu iného priestorového umiestnenia stavebných objektov a netýka sa vodných stavieb.

#### **K bodu c:**

K predmetnej stavbe vydal rozhodnutie Okresný úrad Bratislava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie štátnej správy vôd a vybraných zložiek životného prostredia kraja pod číslom OU-BA-OSZP2-2019/016829/DOK s výsledkom, že stavba/zmena stavby nie je činnosťou podľa § 16 ods.6, písm. b) vodného zákona a preto sa nevyžadujú osobitné opatrenia na ochranu vôd. Tento záver bol prijatý na základe odborného stanoviska VUVH a výpočtov projektanta. Súhlasíme s postupom Stavebného úradu, ktorý nevyhovел uvedenej námietke v rozhodnutí samotnom.

#### **K bodu d:**

Riešená zmena stavby pred jej dokončením nie je v rozsahu iného priestorového umiestnenia stavebných objektov a nerieši sadové a parkové úpravy. Súhlasíme s postupom Stavebného úradu, ktorý nevyhovел uvedenej námietke v rozhodnutí samotnom.

#### **K bodu e:**

Predložená dokumentácia zmeny stavby pred dokončením bola spracovaná oprávnenou osobou v súlade s § 47 stavebného zákona. Stavebný úrad dokumentáciu preskúmal a vyhodnotil v súlade so Stavebným zákonom. Navyše, za správnosť a úplnosť vypracovania PD zodpovedá projektant.

#### **K bodu f:**

Riešenie nakladania s odpadmi počas výstavby a prevádzky navrhovanej stavby bude riešené v zmysle zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov a vyhlášky MZP SR č. 365/2015 Z. z., ktorou sa ustanovuje Katalóg, odpadov. Súčasťou spisu je aj stanovisko príslušného Okresného úradu k nakladaniu s odpadmi z predmetnej stavby. Stavebný úrad toto stanovisko zohľadnil a konal tak v súlade so Stavebným zákonom.

**K bodu g:**

Proces stavebného konania je riešený ustanoveniami stavebného zákona tie holi dodržané; platí koncentračná zásada; stavebný zákon má prednosť pred ustanoveniami správneho poriadku.

Odvolaateľ bol oznámením o začatí konania, bol oboznámený s vecou a mal k dispozícii všetky práva účastníka konania, aké mali aj ostatní účastníci konania a navrhovateľ osobne oboznámil ZDS s projektom zmeny stavby pred dokončením.

**Ďalej uvádzame:**

**K bodu 1:**

Stavebný úrad určil ako dotknutý orgán podľa §140b Okresný úrad Senec, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek posudzovania vplyvov na životné prostredie, ktorého záväzné stanovisko má v spisovom materiáli. Navyše, odvolanie nesmeruje proti obsahu žiadneho záväzného stanoviska. Postup podľa §140b ods. 6 Stavebného zákona sa neaplikuje.

**K bodu 2:**

Stavebný úrad má v spisovom materiáli predložené súhlasné stanovisko Okresného úradu Senec, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek štátnej vodnej správy. Navyše, odvolanie nesmeruje proti obsahu žiadneho záväzného stanoviska. Postup podľa §140b ods. 6 Stavebného zákona sa neaplikuje.

**K bodu 3:**

Stavebný úrad má v spisovom materiáli predložené súhlasné stanovisko Okresného úradu Senec, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek ochrany prírody a krajiny. Navyše, odvolanie nesmeruje proti obsahu žiadneho záväzného stanoviska. Postup podľa §140b ods. 6 Stavebného zákona sa neaplikuje.

**K bodu 4:**

Stavebný úrad má v spisovom materiáli predložené súhlasné stanovisko Okresného úradu Bratislava, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, oddelenie pozemných komunikácií. Navyše, odvolanie nesmeruje proti obsahu žiadneho záväzného stanoviska. Postup podľa §140b ods. 6 Stavebného zákona sa neaplikuje.

**K bodu 5:**

Toto nie je dôvod pre podanie odvolania, ide iba o opakovanie zrejmych zákonných ustanovení. Stavebný úrad postupuje v súlade so zákonmi a ostatnými všeobecne záväznými právnymi predpismi.

Stavebný úrad vyvesil na elektronickú úradnú tabuľu obce oznámenie o odvolaní (vrátane samotného znenia odvolania) vo forme verejnej vyhlášky na 15 dní. Posledný deň lehoty je považovaný za deň doručenia. Následne plyní lehota na vyjadrenie účastníkov, ktorí môžu využiť ich právo reagovať na podané odvolanie.

Nakoľko námietky nezakladajú dôvod na zmeny, doplnenie či zrušenie pôvodných rozhodnutí, navrhujeme, aby odvolací orgán odvolania v celom rozsahu zamietol a potvrdil pôvodne vydané rozhodnutia o povolení zmeny stavby pred jej dokončením.

**Z vyššie uvedených dôvodov navrhujeme, aby odvolací orgán Odvolanie v celom rozsahu zamietol a Rozhodnutie potvrdil.**

**Stavebník GEOSSET – inžiniering, s. r.o., Priemyselná 1/A, 821 08 Bratislava sa 19.07.2019 sa k odvolaniu OZ Triblavina vyjadril takto:**

Obec Ivanka pri Dunaji, ako príslušný stavebný úrad („**Stavebný úrad**“), vydala 16. mája 2019 rozhodnutie č.j. Výst.362-19-Kt (HS) o povolení zmeny stavby „LOGISTIC PARK - SO 18 Komunikácie a spevnené plochy“ pred jej dokončením („**Rozhodnutie**“).

Dňa 3. júla 2019 vydal Stavebný úrad oznámenie o odvolaní voči Rozhodnutiu („**Oznámenie**“). Oznámenie má povahu verejnej vyhlášky a bolo vyvesené na elektronickej úradnej tabuli obce Ivanka pri Dunaji dňa 4. júla 2019.



Stavebný úrad v Oznámení oznámil, že, okrem iného, účastník konania OZ Triblavina, so sídlom Družstevná 41, 900 21 Svätý Jur („**OZ Triblavina**“), podal odvolanie voči Rozhodnutiu („**Odvolanie**“). Stavebný úrad vyzval účastníkov konania, aby sa k Odvolaniu vyjadrili v lehote troch (3) dní od doručenia Oznámenia.

Spoločnosť P3 Bratislava Airport s.r.o., so sídlom Hodžovo námestie 1/A, 811 06 Bratislava, IČO: 50 311 212 („**Stavebník**“), v zastúpení GEOSET - Inžiniering, s.r.o., so sídlom Námestie SNP 19, 811 01 Bratislava, sa týmto v lehote vyjadruje k Odvolaniu.

Stavebník považuje Odvolanie za neopodstatnené a tvrdenia OZ Triblavina uvedené v Odvolaní za nesprávne a účelové.

Žiadosť Stavebníka o zmenu stavby pred dokončením v zmysle § 68 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon), v znení neskorších predpisov („**Stavebný zákon**“), z 23. januára 2019 („**Žiadosť**“) bola riadne podaná a v písomnej podobe doručená Stavebnému úradu. Žiadosť obsahovala všetky podstatné náležitosti, vrátane potrebných príloh (najmä list vlastníctva, projektová dokumentácia, zmeny v projekte, vyjadrenia a stanoviská dotknutých orgánov).

Stavebný úrad Žiadosť náležite preskúmal. Konkrétne, Stavebný úrad skúmal či, navrhovaná zmena stavby spĺňa zákonné podmienky pre jej povolenie, s prihliadnutím najmä na zastavovacie podmienky, verejný záujem (ochranu životného prostredia, života a zdravia ľudí), technické požiadavky na výstavbu, komplexnosť a plynulosť výstavby, občianske a iné vybavenie a osoby oprávnené na uskutočňovanie zmeny stavby s využitím vhodných stavebných konštrukcií a systémov. Všetky uvedené podmienky boli zo strany Stavebníka riadne splnené, a preto Stavebný úrad vydal Rozhodnutie, ktorým povolil zmenu stavby pred dokončením v zmysle Stavebného zákona.

Na podklade uskutočneného konania v súčinnosti s dotknutými orgánmi Stavebný úrad nezistil nedostatky ani závady brániace riadnemu, bezpečnému a nerušenému realizovaniu zamýšľanej zmeny stavby.

Stavebný úrad sa so všetkými vznesenými pripomienkami a námietkami účastníkov konania a dotknutých orgánov vysporiadal a požiadavky zo stanovísk a vyjadrení dotknutých subjektov zahrnul do Rozhodnutia.

Navrhovaná činnosť bola predmetom zisťovacieho konania podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, v žnem neskorších predpisov („**Zákon EIA**“). Zisťovacie konanie bolo zakončené právoplatným rozhodnutím Okresného úradu Senec, odbor starostlivosti o životné prostredie, č. OU-SC-OSZP-2016/08945-Gu, z 19. októbra 2016, ktoré konštatovalo, že navrhovaná činnosť sa nebude posudzovať. Toto prvostupňové rozhodnutie následne potvrdil svojím rozhodnutím č. OU-BA-OOP3-2017/007366-HAN z 25. januára 2017 ako odvolací orgán Okresný úrad Bratislava, odbor opravných prostriedkov (ďalej spolu s prvostupňovým rozhodnutím len „**Rozhodnutie EIA**“).

Podľa § 38 ods. 1 Zákona EIA medzi povinnosťami Stavebníka patrí aj zabezpečenie súladu Žiadosti so Zákonom EIA, s rozhodnutiami vydanými podľa Zákona EIA a ich podmienkami. Dotknuté Rozhodnutie, rovnako ako aj predchádzajúce rozhodnutia Stavebného úradu (príslušné územné rozhodnutie a stavebné povolenie pre stavbu), sú v súlade s Rozhodnutím EIA.

OZ Triblavina v Odvolaní tvrdí, že Stavebný úrad mal prerušiť konanie o povolení zmeny stavby „**LOGISTIC PARK - SO 18 Komunikácie a spevnené plochy**“ pred jej dokončením („**Konanie**“), a to v zmysle § 60 ods. 1 Stavebného zákona. Ďalej OZ Triblavina tvrdí, že prebiehajúce súdne konanie na Krajskom súde v Bratislave o správnej žalobe z 24. marca 2017 proti Rozhodnutiu EIA bolo konaním v zmysle § 137 ods. 2 Stavebného zákona, a preto mal Stavebný úrad prerušiť Konanie až do právoplatnosti rozsudku Krajského súdu v Bratislave. Vyššie uvedené tvrdenia OZ Triblavina sú nesprávne a neodôvodnené.

Po prvé, Stavebný úrad môže postupovať podľa § 60 ods. 1 Stavebného zákona iba v prípade, ak by Žiadosť, najmä príslušná projektová dokumentácia, neposkytovala dostatočný podklad pre posúdenie navrhovanej zmeny stavby pred dokončením alebo ak by sa v tejto dokumentácii nedodržiali podmienky územného rozhodnutia. Je zrejmé, že žiadna takáto skutočnosť v Konaní neexistuje a neexistovala.

Po druhé, OZ Triblavina sa snaží účelovo rozšíriť pojem „iné práva k pozemkom“, ktorý je jednoznačne definovaný v § 139 ods. 1 písm. c) Stavebného zákona, tak, aby aj OZ Triblavina benefitoval z tejto definície pre účely § 137 Stavebného zákona. Konkrétne, OZ Triblavina tvrdí, že ako dotknutá verejnosť v zmysle Zákona EIA má k pozemkom „iné právo spočívajúce v nároku na environmentálne a ekologické úžitky predmetnej stavby“, a teda je účastníkom konania podľa § 137 ods. 1 Stavebného zákona. Z toho OZ Triblavina odvodzuje, že ich námietka v Konaní (konkrétne námietka, že prebieha súdne konanie o správnej žalobe proti Rozhodnutiu EIA) má povahu námietky podľa § 137 Stavebného zákona. Táto argumentácia však neobstojí. Definíciu „iné práva k pozemkom“ podľa § 139 ods. 1 písm. c) Stavebného zákona nie je možné ľubovoľne rozširovať, t.j. OZ Triblavina nemá žiadne práva k pozemkom v zmysle citovaného ustanovenia. Navyše, námietka, že prebieha súdne konanie o správnej žalobe, nie je občiansko-právnym sporom medzi účastníkmi konania podľa § 137 ods. 1 Stavebného zákona. Preto ani prebiehajúce súdne konanie o správnej žalobe proti Rozhodnutiu EIA, ani údajná vedomosť Stavebného úradu o tomto konaní nezakladajú právo či povinnosť Stavebného úradu Konanie prerušiť v zmysle § 137 ods. 2 Stavebného zákona.

Vo svetle vyššie uvedeného Stavebný úrad postupoval správne, keď Konanie neprerušil a vydal Rozhodnutie.

Napokon OZ Triblavina v Odvolaní tvrdí, že dňa 23. mája 2019 bol vyhlásený rozsudok, Krajského súdu v Bratislave, ktorým súd Rozhodnutie EIA zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie („Rozsudok“). OZ Triblavina tvrdí, že Rozsudok je právoplatný jeho vyhlásením a navrhovaná činnosť nemá právoplatné rozhodnutie vydané podľa Zákona EIA. S touto argumentáciou OZ Triblavina nesúhlasíme.

Po prvé, ku dňu vydania Rozhodnutiu Stavebník ani Stavebný úrad neevidoval vydanie ani doručenie Rozsudku. Stavebný úrad tak nemal (ani nemohol mať) za preukázanie existencie žiadneho právoplatného rozsudku, ktorými by bol Stavebný úrad viazaný. Stavebný úrad preto postupoval správne, keď na základe stavu platného v čase vydania Rozhodnutia povolil zmenu stavby. Povinnosť prihliadania na aktuálny skutkový stav v čase vydania konkrétneho rozhodnutia zdôrazňuje aj rozhodovacia prax slovenských súdov, napr. rozsudky Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 3. mája 2011, sp. zn. 3 Sžo/236/2010 a z 2. februára 2016, sp. zn. 4Sžo/38/2015.

Po druhé, v zmysle § 145 ods. 4 Správneho súdneho poriadku sú súdne rozhodnutia záväzné pre účastníkov konania, osoby zúčastnené na konaní, zainteresovanú verejnosť ako i pre orgány verejnej moci odo dňa ich právoplatnosti. Súdne rozhodnutia vydané v konaní o správnej žalobe nadobúdajú právoplatnosť až ich doručením (viď § 145 ods. 1 Správneho súdneho poriadku). Samotné vyhlásenie rozhodnutia v žiadnom prípade nezakladá právoplatnosť Rozsudku, a teda ani jeho záväznosť pre orgány verejnej moci.

Po tretie, v Konaní doručil svoje stanovisko aj Okresný úrad Senec, odbor starostlivosti o životné prostredie, ako dotknutý orgán príslušný podľa Zákona EIA. Vo svojom stanovisku nevzniesol tento dotknutý orgán žiadne námietky. Podľa § 140b ods. 1 Stavebného zákona je obsah záväzného stanoviska dotknutého orgánu pre Stavebný úrad záväzný. Aj z tohto dôvodu postupoval Stavebný úrad správne, keď vydal Rozhodnutie.

Napokon, ani prípadné zrušenie Rozhodnutia EIA Rozsudkom nie je pre prebiehajúce odvolacie konanie relevantné.

Po prvé, úlohou odvolacieho orgánu nie je nahrádzať konanie pred prvostupňovým orgánom, ale preskúmať, či prvostupňový orgán vydal rozhodnutie na základe dostatočne zisteného skutkového

stavu a v súlade so zákonom.<sup>1</sup> Stavebný úrad, ako prvostupňový orgán, vychádzal v Rozhodnutí z Rozhodnutia EIA, ktoré bolo v čase vydania Rozhodnutia právoplatné, resp. ktoré v čase vydania Rozhodnutia nebolo právoplatne zrušené. Dodatočná zmena skutkového alebo právneho stavu, t.j. zmena ku ktorej došlo až po vydaní Rozhodnutia, nemá nijaký vplyv na to, že Rozhodnutie v čase jeho vydania vychádzalo z riadne zisteného skutkového stavu a bolo vydané v súlade so zákonom. Logicky, Stavebný úrad nemohol v Rozhodnutí zohľadniť zmeny, ku ktorým došlo až po jeho vydaní. Námieta dodatočného zrušenia Rozhodnutia EIA preto neobstojí a odvolací orgán na ňu nemôže prihliadnuť.

Po druhé, dodatočné zrušenie Rozhodnutia EIA nemá s príslušným konaním o zmene stavby pred jej dokončením žiadny súvis. Konkrétne, Zákon EIA transponoval do slovenského právneho poriadku smernicu Európskeho parlamentu a Rady 2011/92/EÚ z 13. decembra 2011 o posudzovaní vplyvov určitých verejných a súkromných projektov na životné prostredie, v znení neskorších predpisov („Smernica“). Účelom Smernice bolo zaviesť posudzovanie projektov, t. j. posudzovanie realizácie stavieb, iných zariadení alebo plánov, alebo iných zásahov do prírodného prostredia a krajiny (či. 1 ods. 2 Smernice) **pred ich uskutočnením**. Tento účel prevzal aj Zákon EIA, keď stanovil, že upravuje výlučne postup posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti pred rozhodnutím o ich umiestnení alebo pred ich povolením (§ 1 ods. 1 písm. a) bod 2 Zákona EIA), kde navrhovanou činnosťou alebo jej zmenou je realizácia stavieb, iných zariadení, realizačných zmien alebo iných zásahov do prírodného prostredia alebo krajiny meniacich fyzické aspekty lokality. Inými slovami, Zákon o EIA sa v súlade so Smernicou aplikuje iba na (i) posudzovanie budúcich činností, (ii) ktoré majú vplyv na zásah do prírodného prostredia alebo krajiny. Nič menej, zmena predmetnej stavby pred jej dokončením nie je takouto činnosťou. Na rozdiel od realizácie samotnej stavby, navrhovaná zmena nemôže mať žiadny vplyv na zásah do prírodného prostredia alebo krajiny. Nejde teda o zmenu, ktorá by bola zmenou navrhovanej činnosti v zmysle Zákona o EIA, a teda disponovanie právoplatným Rozhodnutím EIA na účely „povolenia“ takejto zmeny“ sa nemôže vyžadovať. Námieta dodatočného zrušenia EIA aj z tohto dôvodu neobstojí a odvolací orgán na ňu nemôže prihliadnuť.

**Z vyššie uvedených dôvodov navrhujeme, aby odvolací orgán Odvolanie v celom rozsahu zamietol a Rozhodnutie potvrdil.**

K podanému odvolaniu sa v stanovenej lehote nevyjadril už žiadny z účastníkov konania. Niektoré dotknuté orgány štátnej správy potvrdili svoje predchádzajúce stanoviská.

Nakoľko I. stupňový správny orgán, nerozhodol o odvolaní predložil ho spolu s výsledkami doplneného konania a spolu so spisovým materiálom odvolaciemu orgánu dňa 13.08.2019.

Podľa § 32 ods. 1 a 2 zákona č. 71/1967 Zb. správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za týmto účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania. Podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správnomu orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán.

Podľa ustanovenia § 46 zákona č. 71/1967 Zb. rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Podľa ustanovenie § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb., ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

---

<sup>1</sup>Napr. Potascg,P., Hašanová, J.Zákon o správnom konaní (správny poriadok).Komentár .2.Vydanie.C.H.Beck, 2015,s. 309 až 312

Okresný úrad Senec, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií ako príslušný odvolací orgán bez ohľadu na závery prvostupňového orgánu preskúmal, či odvolanie spĺňa všetky požadované náležitosti, najmä či nebolo podané oneskorene, či ho podala oprávnená osoba a či je prípustné. Vzhľadom na skutočnosť, že v odvolacom konaní sa uplatňuje tzv. apelačný princíp, účastníci konania môžu v priebehu celého odvolacieho konania uvádzať nové skutočnosti a dôkazy. Odvolací orgán na ich základe môže konanie buď doplniť, alebo zistené nedostatky odstrániť. Oprávnenie navrhovať nové dôkazy a skutočnosti sa však nevzťahuje na také skutočnosti, ktoré sú v súlade so zásadou koncentrácie konania.

Z dôvodu, že účastníci konania Občianske združenie Triblavina a Združenie domových samospráv predložili odvolaciemu správne orgánu len zápisnicu o vyhlásení rozhodnutia Krajského súdu v Bratislave, odvolací orgán vyzval odvolateľa OZ Triblavina pod.č. OU-SC-OCDPK-2019/013768/1/VAR zo dňa 02.09.2019 na predloženie právoplatného rozsudku a zároveň prerušil správne konanie o odvolaní pod č. sp. OU-SC-OCDPK-2019/013768/VAR zo dňa 02.09.2019 do predloženia právoplatného rozsudku v lehote 30 dní od doručenia.

*Dňa 02.10.2019 doručilo OZ Triblavina Rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 1S/62/2017-158 IČS: 1017200451 zo dňa 23. mája 2019, ktorým bolo zrušené rozhodnutie Okresného úradu Bratislava č. OU-BA-OOP3-2017/007366-HAN zo dňa 25.01.2017 a rozhodnutie Okresného úradu Senec č. OU-SC-OSZP-2016/08945-Gu zo dňa 19.10.2016 o tom, že navrhovaná činnosť „Logistický park Ivanka pri Dunaji“ sa nebude posudzovať podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a vrátil žalovanému na ďalšie konanie.*

Okresný úrad Senec, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií z uvedeného dôvodu vyzval pod č.sp. OU-SC-OCDPK-2019/013768/2/VAR zo dňa 30.09.2019 stavebníka o predloženie právoplatného rozhodnutia o posúdení vplyvov na životné prostredie podľa zákon č. 24/2006 Z. z. a zároveň správne konanie o odvolaní dňa 30.09.2019 prerušil pod č.sp. OU-SC-OCDPK-2019/013768/3/VAR podľa § 29 ods.1 správneho poriadku do predloženia právoplatného rozhodnutia o posúdení vplyvov na životné prostredie podľa zákon č. 24/2006 Z. z..

Dňa 02.04.2020 predložil splnomocnený zástupca odvolaciemu orgánu právoplatný rozsudok Najvyššieho súdu č.1Sžk/40/2019 zo dňa 21.01.2020, ktorý zrušil na základe kasačnej sťažnosti stavebníka, rozsudok Krajského súdu v Bratislave č.k.1S/62/2017-158 z 23.05 2019 a vrátil na ďalšie konanie.

Z dôvodu, že pominuli prekážky, pre ktoré bolo správne konanie prerušené odvolací orgán v konaní pokračuje v zmysle § 29 ods.4 správneho poriadku.

Odvolací orgán podrobne a v celom rozsahu preskúmal odvolaním napadnuté rozhodnutie, spolu s predloženým spisovým materiálom, ako aj dôvody uvádzané v podanom odvolaní. Porovnal výrokovú časť aj odôvodnenie napadnutého rozhodnutia s príslušnými hmotnoprávnymi a procesnoprávnymi predpismi, predovšetkým zákona č. 50/1976 Zb., vyhlášky 435/2000 Zb., vyhlášky 532/2000 Zb., zákona č. 135/1961 Zb., zákona č. 71/1967 Zb. a na základe zistených skutočností dospel k záveru, že stavebný úrad postupoval v predmetnom stavebnom konaní procesne správne a odvolaním napadnuté rozhodnutie vydal na základe dostatočne zisteného stavu veci, čo má za následok, že odvolaním napadnuté rozhodnutie je vydané v súlade s platnými právnymi predpismi a preskúmateľné v celom rozsahu. V odvolacom konaní nebol zistený taký zákonný dôvod, a to aj vo väzbe na dôvody podaného odvolania, ktoré by odôvodňovali zmenu alebo zrušenie odvolaním napadnutého rozhodnutia a jeho vrátenie prvostupňovému správne orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie.

#### **Ku skutkovým a právnym okolnostiam danej veci, ako aj dôvodom odvolania Okresný úrad Senec, odbor CDPK uvádza nasledovné:**

Vymedzenie územia na navrhovaný účel a určenie podmienok, ktorými sa zabezpečia záujmy spoločnosti v území, najmä súlad s cieľmi a zámermi územného plánovania, vecná a časová koordinácia jednotlivých stavieb a iných opatrení v území a predovšetkým starostlivosť o životné

prostredie vrátane architektonických a urbanistických hodnôt v území sa vykonáva v územnom rozhodnutí. V podmienkach na umiestnenie stavby sa určujú požiadavky vrátane pripojenia na pozemné komunikácie.

Dňa 16.08.2018 pod č. Výst.4027-17-Kt vydala obec Ivanka pri Dunaji rozhodnutie o povolení stavby „LOGISTIC PARK – SO 18 Komunikácie a spevnené plochy“ pre stavebníka P3 Bratislava Aiport s. r. o., Hodžovo námestie 1/A 811 01 Bratislava.

Dňa 23.01.2019 požiadal stavebník P3 Bratislava Aiport s. r. o., Hodžovo námestie 1/A 811 01 Bratislava v zastúpení GEOSSET – inžiniering, s. r. o., Námestie SNP 19, 811 01 Bratislava o zmenu predmetnej stavby pred dokončením spolu s príslušnými dokladmi.

Z dôvodu, že podanie neobsahovalo všetky podklady, ktoré by oprávnilo správny orgán vydať rozhodnutie, vyzval stavebníka na doloženie chýbajúcich dokladov a zároveň prerušil správne konanie na dobu 120 dní. Po doplnení chýbajúcich dokladov oznámila obec dňa 18.02.2019 začatie konania vo veci zmeny stavby pred jej dokončením verejnou vyhláškou a upustila od ústneho konania. Účastníci konania a dotknuté orgány mohli svoje pripomienky a námietky uplatniť do 7 pracovných dní.

Svoje pripomienky si v procesnej lehote uplatnili:

Dopravný úrad (TRANSPORT AUTHORITY) a Marcel Slávik - predseda ZDS a neskôr doložil Okresný úrad Senec, odbor starostlivosti o životné prostredie záväzné stanovisko, že v zmysle § 38 ods. 4 zákona č. 24/2006 Z.z. v znení neskorších predpisov je predmetný návrh z koncepčného hľadiska v súlade so zákonom.

Obec Ivanka pri Dunaji ako špeciálny stavebný úrad dňa 16.05.2019 pod č. j. 362-19-Kt (HS) vydala rozhodnutie, ktorým povolila zmenu nedokončenej stavby „LOGISTIC PARK – SO 18 Komunikácie a spevnené plochy“.

Povolením zmeny nedokončenej stavby povolenej pod č. 362-19-Kt (HS) zo dňa 16.05.2019 sa zmenilo právoplatné stavebné povolenie č. Výst.4027-17-Kt zo dňa 16.08.2018 v tomto rozsahu:

Zmena stavby vyplývala z požiadaviek klientov na stavebné úpravy v Hale A. Výsledný počet parkovacích miest pre osobné a nákladné automobily je nezmenený. Rovnako aj plocha spevnených plôch a komunikácií sa nemení.

Zmeny v SO 18 – Komunikácie a spevnené plochy :

- Zmena usporiadania vykladacích mostíkov ako aj vjazdov do budovy „A“
- Zmena rozložia parkovacích stojísk pre osobné automobily prislúchajúce k budove „A“
- Čiastočná zmena organizácie dopravy. Jedná sa o úsek okolo východnej fasády budovy „A“, kde sa zmenila obojsmerná organizácia dopravy na jednosmernú
- Zmena výškového riešenia spevnených plôch v kontakte s halou A.

Podľa ustanovenia § 54 stavebného zákona stavby, ich zmeny a udržiavacie práce na nich sa môžu uskutočniť iba podľa stavebného povolenia alebo ohlásenia stavebnému úradu.

Podľa ustanovenia § 55 ods.1 stavebného zákona stavebné povolenie sa vyžaduje, pokiaľ tento zákon a vykonávacie predpisy k nemu alebo osobitné predpisy neustanovujú inak, pri stavbách každého druhu bez zreteľa na ich stavebnotechnické vyhotovenie, účel, čas trvania; stavebné povolenie sa vyžaduje aj pri zmene stavieb najmä pri prístavbe, nadstavbe a pri stavebných úpravách.

Podľa ustanovenia § 68 stavebného zákona stavebný úrad môže v odôvodnených prípadoch na žiadosť stavebníka povoliť zmenu stavby ešte pred jej dokončením.

V rozsahu, v akom sa zmena dotýka práv, právom chránených záujmov alebo povinnosti účastníkov stavebného konania, ako aj záujmov chránených dotknutými orgánmi, prerokuje stavebný úrad

žiadosť a vydá rozhodnutie, ktorým buď zmenu stavby povolí, pričom rozhodne aj o prípadných námietkach účastníkov a určí podľa potreby ďalšie záväzné podmienky, alebo žiadosť zamietne. Na konanie o zmene sa primerane vzťahujú ustanovenia o stavebnom konaní.

Podľa ustanovenia § 47 ods.2 správneho poriadku výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo, prípadne aj rozhodnutia o povinnosti nahradiť trovy konania. Pokiaľ sa v rozhodnutí ukladá účastníkovi konania povinnosť na plnenie, správny orgán určí pre ňu lehotu; lehota nesmie byť kratšia, než ustanovuje osobitný zákon.

Podľa ustanovenia § 47ods. 3 správneho poriadku v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ak sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

Okresný úrad Senec, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií k dôvodom podaných odvolaní :

Podmienky, ktoré sú uvádzané odvolateľmi boli z hľadiska starostlivosti o životné prostredie s cieľmi trvalo udržateľného rozvoja, potrieb požadovaného opatrenia v území a ich dôsledky posúdené v zisťovacom konaní zákona č. 24/2006 Z.z. v znení neskorších predpisov a neskôr v územnom konaní a stavebnom povoľovaní.

Zmena stavby pred dokončením „LOGISTIC PARK – SO 18 Komunikácie a spevnené plochy“ sa mení v rozsahu zmeny usporiadania vykladacích mostíkov ako aj vjazdov do budovy „A“, zmenou rozložia parkovacích stojísk k budove „A“, zmena organizácie dopravy pri východnej fasáde budovy „A“, kde sa zmenila obojsmerná organizácia dopravy na jednosmernú a zmena výškového riešenia spevnených plôch v kontakte s halou „A“. Táto zmena v úprave nakladania a vykladania tovaru, iné rozloženie parkovacích stojísk a presmerovaniu dopravy v areáli má pozitívny vplyv na zlepšenie pracovných podmienok zamestnancov a bezpečnosť cestnej premávky. Vhodnosť umiestnenia predmetnej stavby v území bola potvrdená územným rozhodnutím dňa 03.04.2017 pod č. Výst.3519-16-Kt. Objekt vnútroareálových komunikácií bol obcou Ivanka pri Dunaji právoplatne povolený 16.08.2018 pod č. Výst.4027-17-Kt s tým, že stavba nebude nepriaznivo vplývať na životné prostredie a nebude nad mieru zasahovať do práv a právom chránených verejných a súkromných záujmov.

Námietky a pripomienky odvolateľov sú pre povolenie zmeny predmetnej stavby irelevantné, lebo všetky uvádzané dôvody boli vyriešené v predchádzajúcich správnych konaniach a preto sa na ne neprihliada.

Navrhovaná zmena stavby pred dokončením - Komunikácie a spevnené plochy bola vo všetkých bodoch odvolateľov vyriešená. Zmena stavby nevyvoláva žiadny nárast plôch oproti pôvodnému stavebnému povoleniu.

**Nakoľko rozsudok Krajského súdu v Bratislave č. 1S/62/2017 – 158 IČS: 101700451 o zrušení zisťovacieho konania bol pre predmetnú navrhovanú činnosť Najvyšším súdom zrušený dňa 21.01.2020 a o návrhu na priznanie odkladného účinku kasačnej sťažnosti až do jej meritórneho vybavenia kasačný súd osobitne nerozhodoval, predovšetkým kvôli zrýchlenému rozhodnutiu vo veci samej a zároveň s ohľadom na okolnosti prípadu (najmä dokončená budova pred kolaudáciou) sa žiada rýchle rozhodnutie vo veci, aby sa tak z hľadiska času minimalizovala ujma na životnom prostredí alebo ekonomická ujma sťažovateľa.**

Okresný úrad Senec, odbor CDPK ďalej uvádza, že výrok odvolaním napadnutého rozhodnutia je v súlade s ustanovením § 47 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb., nakoľko správny orgán sa v ňom

dostatočným spôsobom vysporiadal so všetkými vznesenými námietkami a náležitým spôsobom odôvodnil výrokovú časť odvolaním napadnutého rozhodnutia, čo má za následok, že odvolaním napadnuté rozhodnutie je preskúmateľné v celom rozsahu.

Odvolací orgán ďalej uvádza, že stavebník v stavebnom konaní dostatočným spôsobom preukázal všetky skutočnosti, ktoré je potrebné v stavebnom konaní o zmene stavby preukázať a ktoré odôvodňujú vydanie stavebného povolenia a to vo väzbe na predloženie všetkých stanovísk príslušných dotknutých orgánov, ktoré sa k povoľovanej stavbe vyjadrovali z hľadiska nimi sledovaných záujmov a ktorých stanoviská boli súhlasné, pričom ich podmienky stavebný úrad zahrnul do výrokovej časti odvolaním napadnutého rozhodnutia medzi podmienky pre uskutočnenie stavby. Okresný úrad Senec, odbor CDPK má za to, že na vydanie stavebného povolenia na predmetnú stavbu boli splnené všetky zákonom stanovené podmienky, ktoré jeho vydanie odôvodňovali.

Okresný úrad Senec, odbor CDPK na základe uvedeného konštatuje, že obec Ivanka pri Dunaji postupovala v predmetnom stavebnom konaní procesne správne a odvolaním napadnuté rozhodnutie vydala na základe dostatočne zisteného skutkového stavu veci. Stavebné povolenie vydal na základe dostatočne zisteného skutkového stavu veci a správnej právnej úvahy, nakoľko na vydanie odvolaním napadnutého rozhodnutia boli splnené všetky zákonom stanovené podmienky. Uvedené má za následok, že odvolaním napadnuté rozhodnutie je vydané v zmysle platných právnych predpisov a preskúmateľné v celom rozsahu. Z uvedeného dôvodu nebol v odvolacom konaní zistený taký zákonný dôvod, ktorý by odôvodňoval zmenu alebo zrušenie odvolaním napadnutého rozhodnutia a jeho vrátenie prvostupňovému správnenému orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie.

Z uvedených dôvodov rozhodol Okresný úrad Senec, odbor CDPK tak ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia.

## **Poučenie**

Toto rozhodnutie je v inštančnom postupe konečné a nemožno sa proti nemu ďalej odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Doručuje sa:

Vid' rozdeľovník

**Ing. Oľga Ďuranová**  
vedúca

Toto rozhodnutie má povahu verejnej vyhlášky, preto musí byť vyvesené po dobu 15 dní.

Vyvesene dňa:

Zvesené dňa:

Rozdeľovník:

1. P3 Bratislava, Airport s.r.o., Hodžovo námestie 1/A, 811 01 Bratislava v zastúpení GEOSET – inžiniering s.r.o., Priemyselná 1/A, 821 08 Bratislava
2. OZ Triblavina, Družstevná 41, 900 21 Svätý Jur
3. Nvia, s.r.o., Ing. Viktor Neumann, Nová 5, 900 24 Veľký Biel
4. Ing. Vladimír Vaník, Orechova 15, 900 28 Ivanka pri Dunaji
5. Alexandra Tolkunová, Lúčna 4/a, 900 28 Zálesie
6. Ing. Tatiana Kratochvílová, Ševčenkova 22, 851 01 Bratislava
7. Rastislav Gračík, Lúčna 4/a, 900 28 Zálesie
8. Michaela Grúberová, Clementisova 22, 900 27 Bernolákovo
9. Michaela Seifertová, Záhradnícka 3, 900 28 Ivanka pri Dunaji
10. Tomáš Herceg, Hlboká 16, 900 28 Ivanka pri Dunaji
11. Mgr. Miroslava Tóthová, Hroznová 20, 900 28 Ivanka pri Dunaji
12. JUDr. Vladimíra Vydrová, Záhradná 79, 900 25 Chorvátsky Grob
13. Ing. Igor Dúbravec, Povraznícka 11, 811 05 Bratislava
14. Patricia, Fatulová, Lúčna 32, 900 25 Chorvátsky Grob
15. Michaela Michalovičová, Košická 41, 821 08 Bratislava
16. José Luis Serra Flores, Sovia 2, 900 28 Ivanka pri Dunaji
17. Peter Hanic, Poľovnícka 43, 900 27 Bernolákovo
18. 17. Ing. Eva Nováková, Révova 25, 900 28 Ivanka pri Dunaji
19. František Körösi, Muškátová 9, 900 28 Ivanka pri Dunaji
20. Mgr. Lucia Osvaldová, Muštová 13, 900 28 Ivanka pri Dunaji
21. Ing. Petra Hrnčiarová, Hroznová 28, Ivanka pri Dunaji
22. Mgr. Michal Drotovan, Na pasekách 14, 831 06 Bratislava
23. Ing. Dušan Studnický, Štúrova 38, 900 28 Ivanka pri Dunaji
24. 23. Ing. Alžbeta Lovásová, PhD, Pri kríži 16, 900 28 Zálesie
25. Mestská časť Bratislava – Vajnory, Roľnícka 109, 831 07 Bratislava
26. Petičný výbor za prestavbu „Diaľnice D1 Bratislava – Trnava so súbežnými kolektormi“ a Výstavbu križovatky Triblavina“ v súlade s vydanými povoleniami z roku 2013, Pri Mlyne 30, 831 07 Bratislava
27. Občianske združenie Ivanka, Poľná 12/a, 900 28 Ivanka pri Dunaji
28. Ivan Rabčan, SNP 10, 900 28 Ivanka pri Dunaji
29. Mária Škarbová, Zelená 1, 900 28 Ivanka pri Dunaji
30. Michaela Urbanovičová, Farnianská 6, 900 28 Ivanka pri Dunaji
31. Obec Bernolákovo, Hlavná 111, 900 27 Bernolákovo
32. Obec Ivanka pri Dunaji Moyzesova 57, 900 28 Ivanka pri Dunaji
33. Združenie domových samospráv, P. O. BOX 218, 850 00 Bratislava
34. Okresný úrad Senec, OSŽP, úsek posudzovania vplyvov na ŽP, Hurbanova 21, 903 01 Senec



